



Новый образовательный стандарт в действии

Г.П. Савиных

канд. пед. наук, ответственный редактор журнала
«Управление начальной школой»

Оценочная деятельность педагога начальной школы: что должно измениться в рабочих программах?

Внедрение федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) общего образования совпало с принятием Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», закрепившего в числе прочих обязательных компетенций образовательной организации проведение самообследования и обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования (ст. 28, п. 13). Как следствие, современный педагог оказался вовлеченным в весьма масштабный и трудоемкий процесс разработки и апробации нового поколения оценочных процедур, которые соответствуют логике декларируемого ФГОС системно-деятельностного подхода в обучении школьников и открыты для оценки их индивидуальных образовательных результатов.

Сложность заключается в том, что оценка образовательных результатов учащихся организуется сегодня по принципу интеграции, когда оцениваются не только и не столько предметные результаты образования, сколько совокупность личностных достижений учащегося, основанных на владении учащимся универсальными учебными действиями (далее – УУД) и связанных с его духовно-нравственным развитием. Во ФГОС прямо указывается на то, что система оценки достижения планируемых результатов освоения образовательной программы должна ориентировать образовательный процесс на духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся.

Следует заметить, однако, что современные требования к оценочной деятельности педагога начали складываться достаточно давно. Еще в 2003 г. письмом Министерства образования Российской Федерации от 03.06.2003 № 13-51-120/13 «О системе оценивания учебных достижений младших школьников в условиях безотметочного обучения в общеобразовательных учреждениях, участвующих в эксперименте по совершенствованию структуры и содержания общего образования» (далее – Письмо) традиционная пятибалльная система оценивания была подвергнута критике. В Письме говорилось, что она затрудняет индивидуализацию обучения. Учителю трудно зафиксировать и положительно оценить реальные достижения каждого конкретного ребенка в сравнении с предыдущими результатами его обучения. Фактически учителю

Актуальность
оценки
интегрированного
образовательного
результата

Экспериментальный
опыт оценивания
младших
школьников



Новый образовательный стандарт в действии

приходится лавировать между фиксацией успешности результата ребенка, сравнивая этот результат с некоторой среднестатистической нормой («Три ошибки в диктанте – это хорошо или плохо?»), и фиксацией успешности результата для данного ребенка («Для данного учащегося три ошибки – хорошо, если обычно у него их десять»). Даже если учитель склонен к оценке индивидуального результата ребенка («Для тебя три ошибки – это хорошо, ты – молодец!»), официальный статус отметки («Все равно за такую работу нужно ставить “три”») сводит на нет все старания педагога.

Обозначенным выше Письмом было подчеркнuto, что традиционная система оценки не дает полноценной возможности для формирования у учащегося оценочной самостоятельности – «краеугольного камня» здания учебной самостоятельности. Общепринятая «отметочная» система выполняет функцию внешнего контроля успешности обучения учащегося со стороны учителя. Она не предполагает ни оценки учеником собственных действий, ни сопоставления его внутренней оценки с внешней оценкой (оценкой учителя, других учеников).

Действительно, полностью сосредоточенная в руках учителя «отметочная» система нередко оказывалась орудием манипуляции и психологического давления, которое направлено, с одной стороны, непосредственно на ребенка, с другой стороны – на родителей. Последние тоже использовали это средство для оказания давления на ребенка. Все это зачастую приводило к снижению интереса к обучению, росту психологического дискомфорта учащегося в обучении, его тревожности и, возможно, даже к ухудшению его физического здоровья. Другими словами, «расставание» с традиционной системой оценки в школе назревало давно и все, что сегодня начинает внедряться в эту систему нового, – закономерный результат последних реформ в системе общего образования.

Несмотря на то, что необходимость принципиально новых подходов к оцениванию, позволяющих устранять негативные моменты в обучении, создавать условия для самооценки учащимися собственных учебных достижений, способствующих гуманизации обучения, обозначилась достаточно давно, для практикующего педагога порог новизны в обозначенном направлении достаточно высок. От него требуется полная перестройка системы оценки, начиная с ее концепции и заканчивая разработкой пакета контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ).

Говоря об оценочном блоке рабочих программ педагогов начальной школы, первоочередное внимание следует уделить его статусу в структуре рабочей программы. ФГОС начального общего образования не устанавливает этот статус прямо и не вводит соответствующий компонент в перечень обязательных компонентов рабочей программы. Создается иллюзия, что оценочный модуль не обязателен. Однако это не так. Отсутствие оценочного модуля в рабочей программе педагога – признак несформированности в образовательной организации внутренней системы оценки качества образования, поскольку именно в рамках тех или иных программ по дисциплинам учебного плана целесообразнее всего осуществлять оценку индивидуальных образовательных

Оценочный блок
современных
рабочих программ



Традиционная
основа
инновационной
оценочной практики

достижений учащихся и проводить промежуточный контроль образовательных результатов.

Основу развития оценочного блока составит уже сложившаяся система уровней контроля образовательных результатов учащихся:

1. Поурочный контроль (ежеурочное формирующее оценивание, обеспечивающее обратную связь с учащимися и стимулирующее их учебную дисциплину).
2. Текущий тематический контроль (оценка усвоения конкретной темы и связанных с ней УУД).
3. Промежуточный контроль (оценка по концу четверти и (или) года).
4. Итоговый контроль (оценка по итогам «ступени»: начального общего, основного общего, среднего полного общего образования).
5. Государственная итоговая аттестация.

В отношении вышеприведенной системы понятия «контроль» и «оценка» используются как взаимозаменяемые, хотя таковыми они и не являются. Под оценкой сегодня понимают процедуру установления степени соответствия фактических результатов требованиям действующих образовательных стандартов; все активнее используется формула «качество – соответствие стандарту». Вместе с тем стандарт не содержит «готовых» результатов образования, а фиксирует лишь требования к ним. Следовательно, обозначенная формула условна и установить соответствие ФГОС начального общего образования можно только тогда, когда сами эти результаты «оформлены» и зафиксированы документально.

Применительно к рабочей программе педагога начальной школы результаты освоения программы должны фигурировать дважды: в разделе «Личностные, метапредметные и предметные результаты освоения конкретного учебного предмета, курса» и собственно в оценочном модуле рабочей программы, который становится сегодня обязательной ее составляющей. Формулируя результаты освоения учащимися той или иной образовательной программы, важно не отождествлять их с целями. И хотя цели принято считать «прообразом желаемого результата», формулировки образовательных результатов, в отличие от формулировок целей, должны быть предельно конкретизированы. Настолько, чтобы под них можно было завести оценочный (контрольно-измерительный) материал.

Грамотно сформулированные результаты образования – это, по сути, параметрические характеристики качества осуществляемого педагогом образовательного процесса.

Требования ФГОС начального общего образования к структуре рабочих программ:

Программы отдельных учебных предметов, курсов должны обеспечивать достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования.

Программы отдельных учебных предметов, курсов должны содержать:

- 1) пояснительную записку;
- 2) общую характеристику учебного предмета, курса;
- 3) описание места учебного предмета, курса в учебном плане;
- 4) личностные, метапредметные и предметные результаты освоения конкретного предмета, курса;
- 5) содержание учебного предмета, курса;
- 6) тематическое планирование с определением основных видов учебной деятельности;
- 7) описание учебно-методического и материально-технического обеспечения образовательного процесса.

ФГОС основного общего образования (по сравнению с ФГОС начального общего образования) добавляет еще одно требование:

- 8) планируемые результаты изучения учебного предмета, курса.



Новый образовательный стандарт в действии

Ключевые позиции
разработки
оценочного блока
рабочих программ

Роль самооценочной
деятельности
ученика

Так, например, требование ФГОС начального общего образования к «умению понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности и способности конструктивно действовать даже в ситуации неуспеха» (Раздел II ФГОС начального общего образования, подраздел 11.4) будут по-разному использованы в формате цели и в формате результата. Цель может быть записана так: «развивать у учащихся умение понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности и конструктивно действовать в любой из ситуаций». Результат уже оформляется по-другому: «ученик сознает причины успеха/неуспеха учебной деятельности; самостоятельно планирует выход из ситуаций неуспеха». Формулируя образовательный результат, педагог одновременно формулирует то, что именно подлежит оценке. Следовательно, может планировать адекватную оценочную методику и сроки проведения оценочной процедуры.

Оценочный блок рабочих программ педагога начальной школы должен учитывать **три обязательных позиции**:

1. Реализация системно-деятельностного подхода в формах и содержании оценочных процедур (см. приложение).
2. Обеспечение комплексной оценки образовательных результатов (предметных, метапредметных, личностных).
3. Создание условий для развития у учащихся навыков самооценки.

Если детализировать эти позиции, то они сведутся к ряду вопросов:

- *что оценивать* (то есть что именно подлежит оцениванию, а что оценивать не следует);
- *как оценивать* (то есть какими средствами должно фиксироваться то, что оценивается);
- *каким образом оценивать* (то есть какова должна быть сама процедура оценивания, этапы ее осуществления);
- *что нужно учитывать* при таком оценивании (то есть каковы необходимые педагогические условия эффективности системы оценивания).

Еще раз обращаясь к Письму об эксперименте в системе оценки, отметим значимость самооценочной деятельности младших школьников. Разработчики Письма справедливо подчеркнули, что особенность *процедуры оценивания* при инновационном обучении состоит в том, что *самооценка ученика должна предшествовать* учительской оценке. Самооценка ученика должна дифференцироваться, то есть складываться из оценок своей работы по целому ряду критериев. В таком случае ребенок будет учиться видеть свою работу как сумму многих умений, каждое из которых имеет *свой критерий* оценивания.

Важно отразить в оценочном блоке рабочих программ, что педагог так организует контроль усвоения знаний (прежде всего, поурочный и текущий (тематический)), что ребенок сам может выбирать ту часть работы, которую он хочет сегодня предъявить учителю для оценки, *сам* назначает критерий оценивания. Это приучает школьников к ответственности оценочных действий. Учитель не имеет права высказывать оценочные суждения по поводу черновой работы, которую ученик не предъявляет для оценки. Конечно, это весьма прогрессивно для массовой школы и непросто для практической реализации,



но в современных условиях обязательности формирования у учащихся рефлексивных УУД фактор самооценивания учащихся более чем весом. Ситуации выбора: «что представлять для оценивания» и «как проходить процедуру оценивания» – мощный стимул личностной рефлексии уже начиная с младшего школьного возраста.

В целом, варианты практического воплощения рассматриваемых нами позиций могут быть различны, равно как и их отражение в рабочей программе педагога.

Далее мы рассмотрим **два основных варианта**, отвечающих логике системно-деятельностного подхода и не противоречащих заданной стандартом структуре программ отдельных предметов, курсов (т. е. рабочих программ). Различия предлагаемых вариантов связаны с различиями внутришкольных требований к структуре рабочих программ.

Вариант первый – развернутый. Он уместен в тех случаях, когда локальным актом (Положением о рабочей программе) установлено, что образовательные результаты планируются на каждый урок. То есть задается расширенная форма календарно-тематического планирования. В этом случае в оценочном блоке рабочей программы необходимо будет указать, какие именно оценочные процедуры педагог использует в проведении формирующего оценивания, как эти процедуры реализуют идеи системно-деятельностного подхода к обучению младших школьников, как они связаны с развитием УУД учащихся, их личностным ростом.

Целесообразнее всего объединить обозначенное направление с поурочным (календарно-тематическим) планированием. Примерная структура календарно-тематического плана рабочей программы представлена в таблице 1.

Таблица 1

Структура календарно-тематического планирования рабочей программы с интегрированным оценочным блоком

№	Тематический раздел Рабочей программы	Тема урока	Виды учебной деятельности учащихся	Планируемые образовательные результаты и их оценка					
				Предметные		Метапредметные		Личностные	
				Результат	Оценка	Результат	Оценка	Результат	Оценка
...									
...									

Если педагог воспользуется предложенным выше вариантом включения оценочного блока рабочей программы в календарно-тематическое планирование, то его система поурочного оценивания будет весьма наглядна и открыта для разъяснительных бесед с родителями. К урокам контроля конкретные контрольно-измерительные материалы прикладываются обязательно. Материалы для текущего контроля – по желанию педагога.

Развернутый вариант оценочного блока рабочих программ

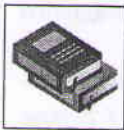


Таблица 2

Оценочный модуль в календарно-тематическом планировании рабочей программы

№	Тематический раздел рабочей программы	Тема урока	Виды учебной деятельности учащихся	Планируемые образовательные результаты и их оценка					
				Предметные		Метапредметные		Личностные	
				Результат	Оценка	Результат	Оценка	Результат	Оценка
...	Части речи	Предлоги	Восприятие информации (слушание, чтение) Сопоставление и анализ (работа с текстом) Упражнение	Понимает морфологические свойства предлога Освоил способы различия предлогов и других частей речи	Фронтальный опрос Проверочный тест в конце урока	Использует графические средства обозначения изучаемых объектов	Экспресс-контроль во время выполнения учащимися упражнений	Сознает речевую ценность предлогов; ориентирован на их грамотное использование в общении	Экспресс-анкета или самооценка посредством сигнальных карточек
...

Упрощенный вариант оценочного блока рабочих программ

Актуальные оценочные процедуры

Вариант второй – упрощенный. Используется в случаях, когда локальным актом (Положением о рабочей программе) предусмотрена упрощенная форма календарно-тематического планирования (только дата проведения, тема урока и домашнее задание). При таком подходе система поурочного оценивания будет отражена в оценочном блоке также упрощенно – в составе пояснительной записки к рабочей программе и приложенных контрольно-измерительных материалов для уроков контроля. В пояснительной записке педагогу необходимо будет акцентировать системно-деятельностный подход к оценке (см. приложение) и, обозначив перечень основных оценочных процедур, сделать ссылку, где представлены критерии выставления отметочного в рамках этих процедур (за что ставится 5 в диктантах, изложениях, тестах, защитах рефератов, учебных исследованиях, проектах и т. д.).

К традиционным оценочным процедурам (письменным: диктант, изложение, сочинение и др., устным (опрос)), критериальные шкалы которых уже устоялись, сегодня добавляются такие как:

- тесты;
- проблемные задачи;
- ситуационные задачи;
- комплексный анализ текста;
- комплексная работа на основе текста;
- учебные исследования;
- проекты (творческие, социальные, инженерно-технические и др.).

Данный перечень открыт для наполнения как один из ключевых объектов педагогической инноватики не только в начальной школе, но и в общем образовании как таковом. Главное, чтобы каждая оценочная процедура, включаемая в приложе-



Связь оценки и отметки. Оценка без выставления отметки

ние к рабочей программе, была обеспечена критериальной шкалой. Только так педагог сможет, внедряя оценочную процедуру в процесс обучения, сохранить балльную систему отражения индивидуальных достижений учащихся.

Сохранение традиционной балльной системы отражения индивидуальных достижений учащихся, однако, не исключает оценочных действий педагога, итоги которых даются в словесно-аналитической форме. К таким оценочным процедурам можно отнести встроенное педагогическое наблюдение и экспертную оценку.

Встроенное педагогическое наблюдение – это оценочная процедура, предполагающая, что в ходе урока или внеурочного мероприятия педагог отслеживает те или иные (заранее запланированные для наблюдения) результаты познавательной активности учащихся. Многие из образовательных результатов учащихся, объединяемых в стандарте понятием «метапредметные», легко наблюдаемы и не нуждаются в каких-то особых тестах, замерах и т. п. Это, к примеру, коммуникативная активность ученика, характер познавательной мотивации, уровень рефлексивности, навыки самоорганизации и др. В указанных случаях достаточно спланировать параметры наблюдения и подготовить в случае необходимости шаблон аналитической справки. Экспертная оценка близка по сути к встроенному наблюдению, но осуществляется специально, вне хода урока или занятия.

Работу по систематизации и критериальной раскладке оценочных процедур, осуществляемых в рамках реализации рабочих программ, можно проводить коллегиально и использовать разработанное приложение всем педагогическим коллективом начальной школы, так как создается долговременный методический продукт (критериальная шкала под все виды оценочных процедур), обеспечивающий оценочную деятельность педагога. Такой продукт удобен не только педагогам, но и управленцам. Заместитель директора по начальной школе может использовать указанную критериальную шкалу в основной образовательной программе, в разделе «Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования». Кроме того, ее можно размещать на сайте школы, использовать на классных часах, родительских собраниях, методических семинарах. Кроме того, критериальные шкалы могут стать основой самооценивания учащимися результатов учебного труда.

Подводя итог, хочется еще раз подчеркнуть, что оценочный блок рабочих программ – насыщенная и перспективная составляющая профессиональной деятельности педагога. Оценочный блок иллюстрирует понимание педагогом целей деятельности, свидетельствует о его способности формулировать образовательные результаты согласно поставленным целям, говорит о высоком уровне оценочной компетентности. В то же время в условиях, когда целью урока начинают считать то или иное учебное действие, выработать удобные для себя способы его оценки – значит во многом реализовать системно-деятельностный подход.





Основные виды учебной деятельности учащихся, включаемые в рабочую программу и подлежащие оценке

Деятельность, направленная на развитие познавательных УУД

1. Анализ понятий.
2. Установление аналогий.
3. Классификация (в том числе подбор критериев для классификации).
4. Установление причинно-следственных связей и построение логических заключений.
5. Кодирование информации различными способами (из одного источника):
 - план (простой, сложный, тезисный, цитатный);
 - конспект;
 - таблица;
 - схема, рисунок, кластер, символы.
6. Переработка информации из нескольких источников:
 - сообщение;
 - реферат;
 - доклад.
7. Моделирование явлений и процессов.
8. Преобразование одной формы кодирования информации в другую.
9. Смысловое чтение.
10. Использование информационно-коммуникационных технологий (далее – ИКТ).

Деятельность, направленная на развитие коммуникативных УУД

1. Работа в группе, в паре.
2. Организация и участие в совместных проектах.
3. Участие в дискуссиях, круглых столах.
4. Диалоговая деятельность.
5. Защита реферата.
6. Выступление с сообщением, докладом с последующими ответами на вопросы.
7. Презентация проекта.
8. Постановка вопросов, включение в полилог.
9. Разработка и участие в коммуникативных тренингах (упражнениях).
10. Использование ИКТ.

Деятельность, направленная на развитие рефлексивных УУД

1. Постановка целей познавательной деятельности.
2. Самоконтроль и самооценка познавательной деятельности.
3. Выбор способов деятельности.
4. Принятие решения об учебном взаимодействии.
5. Коррекция обнаруживаемых в процессе учения информационных пробелов.
6. Планирование содержания деятельности.
7. Организация индивидуального рабочего места.
8. Проектирование индивидуального образовательного маршрута.